

**Wykaz stwierdzonych przez UZP naruszeń przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych popełnianych przez POZR w ramach prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych finansowanych ze środków Funduszu Spójności.**

**Październik 2008 r.**

<b>Dział I: Przepisy ogólne</b>		
<b>Rozdział 2: Zasady udzielenia zamówień</b>		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
1.	art. 7 ust. 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Termin pobrania dokumentów zamówienia i dokumentów dodatkowych był o 7 dni krótszy niż termin składania ofert, co stanowiło naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.</li> <li>- Zamawiający postawił w siwz warunek udziału w postępowaniu polegający na posiadaniu przez wykonawcę doświadczenia w realizacji inwestycji na warunkach kontraktowych FIDIC.</li> <li>- W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu w zakresie wykazania się przez wykonawcę realizacją, <u>jako strona umowy</u>, odpowiednich rodzajów robót budowlanych wymienionych w ogłoszeniu. Postawiony przez zamawiającego warunek stanowił nieuzasadnione ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu podmiotom, które wykonywały wymagane roboty budowlane jako podwykonawcy. Tym samym działanie zamawiającego naruszyło zasadę przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.</li> </ul>
2.	art. 7 ust. 3	Zamawiający zawarł w <i>Szczególnych warunkach kontraktu</i> stanowiących część siwz, zapis dopuszczający, za zgodą zamawiającego, zmianę stron umowy o zamówienie publiczne na podmioty, których oferta w postępowaniu nie została uznana za najkorzystniejszą, zgodnie z zasadami wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym zamawiający naruszył dyspozycję przepisu, zgodnie z którym zamówienie publiczne może być udzielone jedynie wykonawcy, który został wybrany na zasadach określonych w ustawie, a więc który uczestniczył w jawnej procedurze przetargowej i był poddany jej rygorom.
3.	art. 8 w zw. z art. 96 ust. 2-4	Zamawiający zażądał od wykonawcy zgłaszającego chęć wglądu do ofert przedstawienia wniosku podpisanego przez osobę upoważnioną przez wszystkich konsorcjantów do reprezentowania konsorcjum lub osobę upoważnioną do reprezentowania lidera tego konsorcjum zgodnie z treścią aktualnego odpisu KRS, a także upoważnienia udzielonego na tych samych zasadach od osób, które będą dokonywać wglądu do dokumentacji. Postawienie takich wymogów jest niezgodne z ustawą, gdyż umożliwienie wglądu do ofert jest obowiązkiem zamawiającego i wynika bezpośrednio z zasad udzielania zamówień publicznych, a w szczególności zasady jawności.
<b>Rozdział 3: Ogłoszenia</b>		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
1.	art. 13 ust.1 pkt. 2 (w brzmieniu sprzed nowelizacji z 13.04.2007 r.)	Zamawiający zaniechał przekazania do publikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych w ciągu następnych 12 miesięcy zamówieniach, których wartość dla robót budowlanych jest równa lub przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

<b>Dział II: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego</b>		
<b>Rozdział 1: Zamawiający i wykonawcy</b>		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
1.	art. 17 ust. 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Adwokat, który na prośbę komisji przetargowej dostarczył opinię prawną dotyczącą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie złożył oświadczenia określonego w przytoczonym artykule.</li> <li>- Członek komisji przetargowej nie złożył oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy.</li> </ul>
2.	art. 18 ust. 2	Protokół postępowania zawierał informację o powierzeniu pracownikowi zamawiającego wykonywania czynności zastrzeżonych dla kierownika zamawiającego. Nie zostało to odzwierciedlone w dokumentacji postępowania, która nie zawierała dokumentu, w którym kierownik zamawiającego na piśmie powierzył pracownikowi wykonywanie zastrzeżonych dla niego czynności.
3.	art. 21 ust. 3	Zamawiający nie dokonał aktualizacji aktów wewnętrznych regulujących organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej. Regulamin udzielania zamówień publicznych obowiązujący u zamawiającego nie został dostosowany do zmian ustawy Prawo zamówień publicznych wprowadzonych nowelizacją z dnia 13 kwietnia 2007 r.
4.	art. 22 ust. 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- W siwz i ogłoszeniach o zamówieniu, na potwierdzenie warunku prowadzenia działalności obejmującej przedmiot zamówienia, Zamawiający wymagał od wykonawców uwidocznienia w odpisie z właściwego rejestru lub zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, działalności związanej z przedmiotem zamówienia.</li> <li>- Zamawiający żądał od wykonawcy uwidocznienia w odpisie z właściwego rejestru lub zaświadczeniu o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej uprawnień do wykonywania działań lub czynności w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, tj.: ujęcia w ww. dokumentach określonego symbolu Polskiej Klasyfikacji Działalności. Tymczasem wpis do ewidencji lub do KRS symbolu PKD nie może przesądzać o istnieniu czy braku istnienia uprawnień do prowadzenia określonej działalności, bowiem sam wpis takich uprawnień nie statuuje. Ewidencja działalności gospodarczej stanowi rejestr zawierający określone, niezbędne dane identyfikujące przedsiębiorcę w obrocie gospodarczym.</li> </ul>
5.	art. 22 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający ograniczył krąg wykonawców do pochodzących z jednego z krajów członkowskich UE lub krajów sygnatariuszy Porozumienia w sprawie zamówień rządowych. Ww. warunek może wpływać na ograniczenie konkurencji.</li> <li>- Zamawiający nie dopuścił do udziału w postępowaniu podmiotu, który zrealizował wymagany siwz zakres robót w charakterze podwykonawcy oraz nie uznał zdobytego przez ten podmiot doświadczenia. Ww. działanie może wpływać na ograniczenie konkurencji.</li> <li>- Zamawiający wykluczył możliwość sumowania środków własnych wykonawców oraz środków, które wykonawca posiada w ramach swojej zdolności kredytowej i tym samym postawił warunek, który uniemożliwił ubieganie się o zamówienie wykonawcom, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie.</li> </ul>
6.	art. 22 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 25 ust. 2 w zw. z § 1 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy	W ogłoszeniu o zamówieniu, na potwierdzenie warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania niezbędnym potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający wymagał przedłożenia wykazu wykonanych usług, obejmującego okres dłuższy (5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia) niż określony w rozporządzeniu prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy (3 lata przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia).

	oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane	
7.	art. 23 ust. 2	<p>W ofercie zwycięskiego wykonawcy złożono umowę konsorcjum oraz:</p> <p>a) pełnomocnictwo wystawione przez członka konsorcjum dla lidera konsorcjum.</p> <p>b) pełnomocnictwo wystawione przez Prezesa Zarządu lidera konsorcjum dla osoby X.</p> <p>Pełnomocnictwo wymienione w punkcie a) umocowuje do działania w imieniu konsorcjum lidera konsorcjum oraz wszystkie osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu lidera, zgodnie z treścią odpisu KRS.</p> <p>Zamawiający przyjął to pełnomocnictwo mimo, iż nie zawarto w nim upoważnienia do udzielania dalszych pełnomocnictw, zaś w KRS osoba X nie była wymieniona. Z powyższych powodów pełnomocnictwo załączone do oferty nie zostało uznane za skutecznie upoważniające pełnomocnika do złożenia oferty w imieniu konsorcjum. Zgodnie z opinią Prezesa UZP, w przypadku złożenia oferty w imieniu konsorcjum przez osobę nie posiadającą pełnomocnictwa, należy zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie zakresu pełnomocnictwa, a jeżeli ten nie wykaże, iż osoba była umocowana w dniu składania ofert do złożenia oferty w imieniu konsorcjum, ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1.</p>
8.	art. 23 ust. 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający postawił wymóg, by każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia złożył oświadczenie, o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, co jest sprzeczne z istotą i celem tworzenia konsorcjum i może prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji.</li> <li>- Zamawiający zastrzegł w siwz, iż w przypadku składania oferty wspólnej, <u>każdy z partnerów musi</u>: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ przedłożyć dokument ubezpieczenia o wskazanej w siwz wartości lub</li> <li>▪ wykazać posiadanie pewnej określonej sumy środków lub</li> <li>▪ wykazać uzyskanie przychodów operacyjnych w wysokości określonej w siwz w każdym z 3 ostatnich lat obrotowych.</li> </ul> </li> </ul> <p>Zapisy takie są sprzeczne z istotą i celem tworzenia konsorcjum.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający powołując się na art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 24 ust. pkt 2 ustawy wykluczył z postępowania konsorcjum dwóch firm, w którym partner posiadający duże zaplecze kadrowe oraz doświadczenie w realizacji robót miał wykonać 10% zamówienia natomiast partner bez doświadczenia i niewielkim zapleczem kadrowym miał wykonać pozostałe 90% zamówienia. Działanie takie jest niezgodne z istotą i celem tworzenia konsorcjum. Jednocześnie w niniejszym postępowaniu jeden z partnerów konsorcjum zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wcześniejszy zwrot gwarancji przetargowej i, w związku z tym niemożliwe było zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, który złożył ofertę najkorzystniejszą. Prezes UZP zalecił unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy.</li> </ul>
9.	art. 24 ust. 1 pkt. 9	Zamawiający zawarł umowy dotyczące zadań z wykonawcami, którzy w trakcie postępowania nie przedłożyli informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym dyspozycjami przepisu.
10.	art. 24 ust. 1 pkt. 10	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10: Zamawiający nie wykluczył wykonawców z udziału w postępowaniu mimo iż nie spełniali warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia:</li> </ul> <p><u>Przypadek 1:</u></p> <p>W ofertach trzech wykonawców dołączono uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno - inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- i ochrony środowiska (wykonawca 1),</li> <li>- o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych (wykonawca 2),</li> <li>- z ograniczeniem do sieci wodociągowych i kanalizacyjnych (wykonawca 3),</li> </ul> <p>Zgodnie z zapisami siwz, kierownik robót sanitarnych i kierownik budowy powinien posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych <b>bez ograniczeń</b> w zakresie specjalizacji techniczno budowlanej do kierowania robotami budowlanymi w</p>

		<p>sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. W związku z powyższym Prezes UZP uznał, że wykonawcy powinni zostać wykluczeni z postępowania z powodu niespełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia, a ich niewykluczenie stanowiło naruszenie ustawy. Prezes UZP zalecił ponowną ocenę ofert i w konsekwencji wykluczenie ww. wykonawców.</p> <p><u>Przypadek 2:</u>  Zamawiający wymagał by osoby - główny projektant oraz kierownik budowy - posiadały „uprawnienia budowlane do projektowania (główny projektant) albo kierowania (kierownik budowy) bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej (projektant) lub konstrukcyjno – budowlanej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych”. W momencie nabycia uprawnień przez osoby wskazane w ofercie, na podstawie ówczesnie obowiązującego prawa, była możliwość uzyskania osobnych uprawnień w specjalności instalacyjno – inżynierskiej co do sieci sanitarnych – obejmujących sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe i ciepłe uzbrojenia terenu oraz osobno do instalacji sanitarnych - obejmujących instalacje wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłe i klimatyzacyjno – wentylacyjne. Natomiast zarówno osoba wskazana w ofercie na stanowisko kierownika budowy jak i głównego projektanta uzyskały wyłącznie uprawnienia w zakresie sieci sanitarnych nie uzyskały natomiast uprawnień dotyczących instalacji sanitarnych. Ze względu na brak innych ważnych ofert Prezes UZP zalecił unieważnienie postępowania.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu konsorcjum, wskazując, iż informacja z banku dla jednego z członków konsorcjum została wystawiona wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Przy czym informacja z banku przedstawiona przez drugiego z członków konsorcjum potwierdzała, iż on sam spełnia określony przez zamawiającego warunek posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej. Zamawiający powinien więc uznać, iż konsorcjum spełnia postawiony warunek.</li> </ul>
11.	art. 24 ust. 1 pkt. 10	Zamawiający wykluczył konsorcjum z udziału w postępowaniu z powodu nie spełniania przez kandydatów na kluczowe stanowiska warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 (niewystarczające doświadczenie) mimo, iż z załączonej do oferty dokumentacji (Życiorysy zawodowe, zaświadczenia) w opinii UZP wynikało, że ci wymagane w siwz doświadczenie posiadali.
12.	art. 24 ust. 2 pkt. 3	Naruszenie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy: Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu konsorcjum podnosząc, iż umowa konsorcjum nie została podpisana przez wszystkich członków konsorcjum, gdyż w imieniu jednego z konsorcjantów umowę podpisał tylko jeden ze współników. Jednak w przedstawionej ofercie znajduje się właściwie podpisane przez obydwu współników upoważnienie dla lidera konsorcjum do podpisania oferty i występowania w imieniu partnerów konsorcjum oraz w imieniu konsorcjum we wszystkich sprawach związanych z ofertą, w tym również podpisania umowy.
13.	art. 24 ust. 2 pkt. 4	Zamawiający nie wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy który, w związku ze złożonym w postępowaniu protestem, nie przedłużył ważności wadium ani nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres.
14.	art. 24 ust. 2 pkt. 4 w zw. z ust. 4	Przedłożone przez jednego z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego wadium w formie bankowej gwarancji przetargowej, nie wskazywało w swej treści wszystkich okoliczności wymienionych w art. 46 ust. 5 ustawy (katalog zamknięty), który w przypadku zaistnienia którejkolwiek z nich upoważnia zamawiającego do zatrzymania wadium wraz z odsetkami. W związku z powyższym, zamawiający winien wykluczyć z udziału w postępowaniu wykonawcę oraz uznać jego ofertę za odrzuconą, gdyż nie została ona zabezpieczona stosownym wadium i tym samym nie zabezpieczała w pełni interesów zamawiającego.
15.	art. 24 ust. 3	Zamawiając wykluczając wykonawców wskazał błędną podstawę prawną.
16.	art. 25	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wykonawcy mający swą siedzibę poza terytorium RP i zamierzający realizować zamówienie za pośrednictwem oddziału zarejestrowanego w Polsce zostali zobowiązani do złożenia dokumentów rejestrowych oraz dokumentu VAT 5 oddziału. Zgodnie z interpretacją UZP oddział nie stanowi samoistnego podmiotu prawa więc w roli wykonawcy występuje zawsze sam przedsiębiorca a nie oddział. A zatem zamawiający żądał w siwz od wykonawców dostarczenia dokumentów, które nie zawierają się w zamkniętym katalogu dokumentów wymienionym w Rozp. Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 (Dz. U. Nr 71, poz. 645) a zamawiający nie</li> </ul>

		<p>wyказаł, że są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający wymagał aby wykonawcy składający ofertę wspólną przedłożyli wspólne nieodwołalne zobowiązanie, że w przypadku wygrania przetargu zawrą umowę konsorcjum lub inną umowę wspólnej realizacji przedmiotu przetargu i będą solidarnie odpowiadać za zobowiązania tego porozumienia lub konsorcjum. Oświadczenie takie nie jest potrzebne, gdyż z samej treści ustawy wynika fakt, że wykonawcy odpowiadają solidarnie w przypadku wygrania przetargu i w związku z tym żądanie takiego oświadczenia narusza art. 25 ustawy.</li> <li>- Zamawiający wymagał, by każdy z wykonawców występujących wspólnie i zobowiązanych do wykazania się łącznie określonym przychodem ze sprzedaży oraz do wykazania się łącznie określonymi środkami finansowymi lub zdolnością kredytową, złożył sprawozdanie finansowe lub innych dokumentów określających obroty, zysk oraz zobowiązania i należności oraz odpowiednią informację z banku. Zamawiający nie miał prawa żądać od każdego z wykonawców występujących ww. dokumentów, gdyż wystarczającym byłoby złożenie ww. dokumentów tylko przez tych wykonawców składających ofertę wspólną, którzy spełniają żądane warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu. W związku z tym ww. dokumentów nie można uznać za niezbędne do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.</li> <li>- Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia i oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, mianowicie żądał od każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia przedłożenia wraz z ofertą informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej.</li> </ul>
17.	<p>art. 25 ust. 2</p> <p>art. 25 ust.2 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wymagał, aby wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP, zamiast aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału ZUS lub KRUS, składali zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego kraju pochodzenia albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy. Tym samym, zamawiający naruszył dyspozycję art. 25 ust. 2 ustawy w zw. z § 2 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dn. 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.</li> <li>- Zamawiający żądał od wykonawcy przedłożenia tłumaczenia dokumentów sporządzonych w języku obcym dokonanych przez tłumacza przysięgłego, podczas gdy z § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia wynika, że zamawiający może żądać dokumentu wraz z tłumaczeniem na język polski poświadczonym przez wykonawcę.</li> </ul>
18.	<p>art. 26 ust. 1</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zgodnie art. 26 ust. 1 oraz w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 (Dz. U. Nr 71, poz. 645) zamawiający może żądać informacji banku potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy. Zamawiający wymagał jedynie informacji banku potwierdzającej posiadanie przez wykonawcę zdolności kredytowej, co oznacza zawężenie dyspozycji rozporządzenia i stanowi naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy.</li> <li>- Zamawiający nie zażądał od wykonawców dostarczenia dokumentów potwierdzających w sposób dostateczny uprawnień Kierowników Robót oraz Kierownika Budowy do dokonywania określonych działalności lub czynności.</li> <li>- Zamawiający w siwz określił warunki jakie muszą spełnić wykonawcy <u>lub podwykonawcy</u> ubiegający się o zamówienie. Jednak podwykonawca nie może być adresatem wymagań zamawiającego dotyczących warunków udziału w postępowaniu, a co za tym idzie, zamawiający nie może żądać lub dopuścić, by wykonawca wykazał</li> </ul>

		<p>doświadczanie przedstawiając doświadczenie podwykonawcy. Dodatkowo zamawiający niezasadnie zażądał od wykonawcy dokumentu potwierdzającego, że profil jego działania odpowiada przedmiotowi zamówienia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający ograniczył zakres dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunku odnoszącego się do sytuacji finansowej wykonawcy jedynie do sprawozdań finansowych. W konsekwencji adresatami wskazanego w siwz zapisu były jedynie podmioty zobowiązane do sporządzania sprawozdania finansowego.</li> <li>- W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego, Zamawiający wymagał aby wykonawcy, wykazali posiadane doświadczenie w zakresie dostaw lub usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed datą złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Tymczasem w myśl art. 26 ust. 1 oraz zgodnie z § 1 ust. 2 pkt. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. (Dz. U. Nr 87 poz. 605) trzyletni okres, od którego liczy się doświadczenie w zakresie wykonanych dostaw lub usług winien być przyjmowany od dnia wszczęcia postępowania, tj.: w przypadku przetargu ograniczonego, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu.</li> </ul>
19.	art. 26 ust. 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający wezwał do uzupełnienia dokumentów wykonawcę, którego oferta przewyższała kwotę, jaką zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Uzupełnienie dokumentów przez tego wykonawcę nie miało znaczenia dla ewentualnego unieważnienia postępowania i, w związku z tym, żądanie zamawiającego stanowiło naruszenie ustawy.</li> <li>- Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy mającego siedzibę poza terytorium RP do przedłożenia aktualnego dokumentu potwierdzającego, że nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (dokument dołączony do oferty został wystawiony wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem ww. terminu), oraz dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z uiszczaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (dokument dołączony do oferty został wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed upływem ww. terminu).</li> <li>- Zamawiający zaniechał wezwania do uzupełnienia złożonych przez wykonawcę dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą przewidywaną do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych. Z przedstawionych wraz z ofertą dokumentów wynikało, że osoba wskazana na powyższe stanowisko posiadała uprawnienia do pełnienia funkcji technicznych wyłącznie przy budowie budynków, dróg i instalacji <u>o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych</u> objętych taką specjalnością techniczną – budowlaną, a więc posiadała uprawnienia budowlane w ograniczonym zakresie. W związku z faktem, że z treści ogłoszenia o zamówieniu oraz siwz wynikało, że zamawiający <u>nie dopuszczał żadnych ograniczeń</u> w zakresie uprawnień budowlanych dla osoby mającej pełnić funkcję kierownika robót elektrycznych, zamawiający powinien był wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów dotyczących osoby wskazanej do pełnienia powyższej funkcji lub do uzupełnienia wykazu osób załączonego do oferty poprzez wskazanie innej osoby spełniającej wymagania zamawiającego.</li> <li>- Zamawiający zaniechał czynności wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów przez wszystkich wykonawców, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie potwierdzały spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamiast tego zamawiający wykluczył jednego z wykonawców, a nie stwierdził wadliwości wniosków złożonych przez pozostałych. Naruszenie to doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który nie spełniał warunków udziału w postępowaniu, a konsekwencji do zawarcia z nim umowy z rażącym naruszeniem prawa, co oznacza że w świetle art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy umowa jest nieważna.</li> <li>- Zamawiający wezwał wykonawców do uzupełnienia kosztorysu ofertowego oraz zestawienia wybranych warunków umownych, stanowiących załączniki do ofert. Zamawiający nie mógł żądać uzupełnienia ww. dokumentów, ponieważ nie stanowią one dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,</li> </ul>
	art. 26 ust. 3 (w brzmieniu sprzed nowelizacji z	

	13.04.2007 r.) w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2	<p>które można uzupełnić powołując się na art. 26 ust. 3 ustawy (w brzmieniu sprzed nowelizacji uPzp z dn. 13.04.2007 r.). W związku z powyższym, oferty złożone przez ww. wykonawców powinny być odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.</p> <p>- Zamawiający wezwał w trybie art. 26 ust. 3 ustawy wykonawców do uzupełnienia kosztorysów ofertowych, które zawierały rozbieżności w stosunku do przedmiaru robót polegające na nieujęciu w kosztorysach właściwej ilości robót, błędnym ich opisie lub braku kodów pozycji oraz numerów specyfikacji technicznej. Natomiast przytoczony przepis odnosi się jedynie do możliwości uzupełniania oświadczeń lub dokumentów dotyczących warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających, że oferowane usługi, dostawy i roboty budowlane spełniają postawione przez zamawiającego wymagania. Nie jest natomiast możliwe uzupełnianie innych dokumentów, takich jak np.: wadium, pełnomocnictwo, czy sama treść oferty, czyli m.in. kosztorys ofertowy.</p>
20.	art. 26 ust. 4	Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawcę wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, mimo że z dokumentacji postępowania wynikało, że zamawiający był w posiadaniu informacji, zgodnie z którymi wykonawca ten nie wykonał zamówienia publicznego (odmówił realizacji zawartej umowy) na rzecz innego zamawiającego. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 1 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy w ciągu trzech lat przed wszczęciem postępowania wyrządzili szkodę nie wykonując postępowania lub wykonując je nienależycie, a szkoda ta nie została dobrowolnie naprawiona do dnia wszczęcia postępowania. Natomiast, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy, z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania (np.: oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu). Zamawiający naruszył więc dyspozycję art. 26 ust. 4 ustawy, ponieważ na etapie badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu winien zażądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień oraz zbadać czy ww. szkoda została wyrządzona i czy nie została ona dobrowolnie naprawiona.
<b>Rozdział 2: Przygotowanie postępowania</b>		
1.	art. 29 ust. 1	Zamawiający nie dołożył należytej staranności dokonując opisu przedmiotu zamówienia. W trakcie postępowania do zamawiającego wpłynęła znacząca ilość zapytań dotyczących treści siwz, zwłaszcza w zakresie rozbieżności i błędów w zapisach składających się na dokumentację projektową, a zamawiający udzielając wykonawcom wyjaśnień musiał wprowadzać liczne zmiany w treści zapisów dokumentacji projektowej.
2.	art. 29 ust. 1 w zw. z art. 31 ust. 1	Zamawiający zawarł w siwz niekompletny opis przedmiotu zamówienia (dokumentacja nie zawierała pełnego projektu wykonawczego) przez co nie zachował wymaganej formy i zakresu dokumentacji projektowej i w związku z tym naruszył art. 31 ust. 1 ustawy oraz przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2.09.2004 (Dz. U. z 2004r., Nr 202, poz. 2072 z późn. zmianami).
3.	art. 30 ust. 4	Ogłoszenie o zamówieniu, zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim nie zawierało informacji dotyczącej dokładnego opisu przedmiotu zamówienia tzn. nie zawierało nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.
4.	art. 32 ust. 1	Zamawiający oszacował przedmiot zamówienia jako wartość brutto, czyli wraz z podatkiem od towarów i usług.
5.	art. 32 ust. 2	W dokumentacji brak było potwierdzenia przekazania jednemu z wykonawców odpowiedzi na pytania wykonawców.
6.	art. 35 ust. 1	Zamawiający ustalił wartość zamówienia za wcześniej w stosunku do terminu, o którym mowa w przepisie.
7.	art. 35 ust. 3	Zamawiający dokonał przeliczenia wartości zamówienia niezgodnie z kursem złotego w stosunku do euro stanowiącym podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów wydanym na podstawie art. 35 ust.3, obowiązującym na dzień ustalenia wartości zamówienia.
8.	art. 36 ust. 1 pkt. 5	Zamawiający nie zawarł zapisu czy przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających.
9.	art. 36 ust.1 pkt. 5 w zw. z art. 41 pkt. 7	W ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących osiągnięcia średniego przychodu, dysponowania środkami finansowymi lub zdolnością kredytową, posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, a także wykazania się doświadczeniem w zakresie wykonania robót budowlanych w odpowiedniej wysokości, określił wymagane wartości w złotych nie podając, według jakiego kursu walut miałyby być przeliczane wartości podane w walutach innych niż złoty polski.

		Zamawiający nie określił w sposób precyzyjny i jednoznaczny ww. warunków, co mogło powodować u wykonawców trudności w ocenie, czy spełniają oni powyższe warunki, a ponadto mogło prowadzić do sytuacji, w której zamawiający miałby problemy z dokonaniem obiektywnej oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu.
10.	art. 36 ust. 1 pkt. 6	Zamawiający nie zawarł w siwz żądanego w ogłoszeniu o zamówieniu, dokumentu niezbędnego do dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj.: wykazu wykonanych projektów budowlanych.
11.	art. 38 ust. 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający w udzielonej wykonawcy odpowiedzi na pytanie nie wyjaśnił wątpliwości wykonawcy dotyczących treści siwz. Postawione przez wykonawcę pytanie dotyczyło tego, czy złożone wraz z ofertą pełnomocnictwo osób ją podpisujących winno być opłacone zgodnie z postanowieniami art. 1 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej. Zamawiający uchylił się od odpowiedzi na powyższe pytanie mimo, że to do niego należy sprecyzowanie jakich dokumentów żąda od wykonawcy i w jakiej formie należy je przedkładać.</li> <li>- Zamawiający nie udzielił wykonawcom odpowiedzi na pytania odnośnie treści siwz <b>niezwłocznie</b> - zamawiający udzielił odpowiedzi po: 5, 7, 8, 10 dniach; miesiącu od otrzymania pytań.</li> </ul>
12.	art. 38 ust. 3	Zamawiający nie sporządził informacji z zebrania wykonawców (spotkania przedprzetargowego).
13.	art. 38 ust. 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- W postępowaniu o udzielenie zamówienia dla części A i części B zamawiający wymagał, by wykonawca dysponował określonym sprzętem. Wykonawca podniósł, iż w ramach części B nie planuje się wykonania robót, do których wykorzystywany jest ww. sprzęt i, w związku z tym wymóg nim dysponowania powinien zostać wykreślony z IDW. Zamawiający odpowiedział, iż instrukcje dla wykonawców zostały opracowane w sposób uniwersalny tak aby ująć wszystkie roboty będące przedmiotem poszczególnych przetargów, a do wykonania robót objętych przetargiem dysponowanie ww. sprzętem nie jest konieczne. Tym samym, zamawiający tak interpretując treść siwz spowodował, że warunek udziału w postępowaniu został zmodyfikowany.</li> <li>- W odpowiedzi na postawione przez jednego z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia pytanie dotyczące warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia, zamawiający dokonał interpretacji siwz, która stanowi niedozwoloną przez przepisy ustawy, modyfikację tego warunku. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali się dysponowaniem doświadczenia w wykonaniu co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na budowie kanalizacji o fi co najmniej 200 mm i długości łącznej co najmniej 30 000 mb. Natomiast w odpowiedzi na zapytanie przetargowe zamawiający dopuścił możliwość sumowania długości kanalizacji dla zrealizowanych robót tak aby ich łączna długość wynosiła co najmniej 30 000 mb. Dokonana w powyższy sposób zmiana warunku udziału w postępowaniu, miała wpływ na wynik postępowania, ponieważ żaden z dwóch wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone, nie wykazał się wymaganym przez zamawiającego doświadczeniem. W związku z tym, zamawiający dokonał naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania. Prezes UZP zalecił unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w zw. z art. 146 ust.1 pkt. 6 ustawy.</li> <li>- W odpowiedzi na prośbę jednego z wykonawców dotyczącą wyjaśnienia treści siwz odnośnie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia, zamawiający dokonał interpretacji siwz, która stanowi niedozwoloną przez przepisy ustawy modyfikację tego warunku. W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w siwz zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykazali się dysponowaniem doświadczenia w wykonaniu co najmniej <u>jednego</u> zamówienia polegającego na modernizacji sieci wodociągowej metodami bezwykopowymi o łącznej długości przynajmniej 5 km, o wartości minimum 5 tys. euro. Natomiast w odpowiedzi na zapytanie zamawiający dopuścił, aby wykonawcy wykazali się doświadczeniem w zakresie <u>kilku</u> modernizacji sieci wodociągowej o łącznej długości przynajmniej 5 km oraz łącznej wartości min. 5 tys. euro. Dokonana w powyższy sposób zmiana warunku udziału w postępowaniu, miała wpływ na wynik postępowania, ponieważ żaden z dwóch wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone, nie wykazał się wymaganym doświadczeniem w realizacji co najmniej jednej modernizacji sieci</li> </ul>

		wodociągowej o łącznej długości i wartości przynajmniej 5 km oraz minimum 5 tys. euro, lecz wykazał się sumą kilku robót budowlanych. Tym samym, zamawiający dokonał naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania, a umowa zawarta w wyniku tego postępowania byłaby nieważna. W związku z powyższym, Prezes UZP zalecił unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w zw. z art. 146 ust.1 pkt. 6 ustawy.
14.	art. 38 ust. 6 oraz ust.7	Zamawiający modyfikował siwz, w sposób mający wpływ na obliczenie ceny oferty a zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert lub nie zachował ustawowego terminu.
<b>Rozdział 3: Tryby udzielania zamówień</b>		
1.	art. 39	Wykonawca zadał zamawiającemu pytanie, czy dokumenty przetargowe powinien wykupić każdy z uczestników konsorcjum czy wystarczy, że zrobi to lider konsorcjum. Zamawiający odpowiedział, iż uzna za wystarczające wykupienie dokumentów przetargowych przez lidera lub członka konsorcjum lub podwykonawcę wykazanego w złożonej ofercie. Zgodnie z ustawą, odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy i w związku z tym, zakupienie siwz nie jest warunkiem koniecznym do złożenia oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Mając na uwadze powyższe, treść odpowiedzi udzielonej przez zamawiającego była niezgodna z ustawą.
2.	art. 40 ust. 6 pkt. 3	Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz w ogłoszeniu zamieszczonym w siedzibie zamawiającego, nie zamieścił informacji o dniu przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
3.	art. 41 pkt. 7	<ul style="list-style-type: none"> <li>- W ogłoszeniach zamawiający nie zamieścił informacji o wymaganych dokumentach potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.</li> <li>- Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniach opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków.</li> <li>- Zamawiający nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim informacji o wymaganych warunkach udziału w postępowaniu.</li> <li>- W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający nie zawarł informacji o terminie przed upływem którego winna być wystawiona informacja banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy. Tym samym zamawiający naruszył treść art. 41 pkt. 7 ustawy w zw. z § 1 ust. 3 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645).</li> <li>- Zamawiający zawarł niespójne informacje w treści ogłoszenia o zamówieniu i siwz w zakresie wykazu wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania niezbędnego doświadczenia. W ogłoszeniach o zamówieniu zamawiający określił, iż na potwierdzenie warunku posiadania niezbędnego doświadczenia, tj.: wykazania że wykonawca zrealizował w okresie 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania wymagany zakres robót, wykonawcy winni dołączyć również wykaz usług wykonanych w ciągu ostatnich 3 lat, potwierdzających spełnianie wskazanego warunku. Jednocześnie z załączonego do siwz formularza wynikało, że wykonawca winien wykazać wykonanie w ciągu ostatnich 5 lat wymaganych robót budowlanych, bez określenia warunku wymaganych w ogłoszeniu o zamówieniu usług.</li> </ul>
4.	art. 41 pkt. 5 i pkt. 10	Zamawiający w ogłoszeniach w siedzibie, na swojej stronie internetowej oraz w ogłoszeniu opublikowanym w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim nie zawarł informacji o możliwości złożenia oferty wariantowej oraz nie określił miejsca i terminu składania ofert.
5.	art. 42 ust. 1	Zamawiający przekazał wykonawcy siwz po upływie wyznaczonego ustawą terminu.
6.	art. 45 ust. 6 w zw. z art. 25 ust. 1	Zamawiający wymagał od wykonawcy wnoszącego wadium w formie gwarancji bankowej, dokumentów (pełnomocnictw, wypisów z rejestru) potwierdzających kompetencje osób udzielających tej gwarancji.
7.	art. 46 ust.	Zamawiający zwrócił gwarancje wadialne złożone przez wykonawców na poczet wadium w

	1 pkt. 3	terminie 3 dni po dokonaniu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy. Natomiast zgodnie z dyspozycją art. 46 ust. 1 pkt. 6 ustawy w przypadku unieważnienia postępowania, zamawiający niezwłocznie zwraca wadium po ostatecznym rozstrzygnięciu protestów (terminy wskazujące, w jakich okolicznościach następuje ostateczne rozstrzygnięcie protestu wymienia art. 182 ust. 2 ustawy) lub po upływie terminu do ich wniesienia (zgodnie z art. 1 80 ust. 2 ustawy - w terminie nie krótszym niż 7 dni).
8.	art. 48 ust. 2 pkt.6 w zw. z art.56 ust. 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- W postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji z ogłoszeniem, zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu zawarł niejasny i nieprecyzyjny opis warunku udziału w postępowaniu dotyczący potencjału kadrowego wykonawcy. Ponadto, w przypadku branż i specjalności związanych z robotami budowlanymi, zamawiający zrezygnował z powszechnie używanej nomenklatury stosowanej w ustawie Prawo budowlane i aktów wykonawczych do tej ustawy, w zamian posługując się własną nomenklaturą, ale bez jej zdefiniowania umożliwiającą jednakowe rozumienie stawianych wymagań przez wszystkich potencjalnych wykonawców.</li> <li>- Zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej w sposób niejednoznaczny i niedokładny. Zamawiający nie podał według jakiego kursu walut miałyby być przeliczane wartości podane w walutach innych niż złoty. Takie określenie warunku mogło powodować u części wykonawców zapoznających się z treścią ogłoszenia o zamówieniu trudności w ocenie czy spełniają oni ww. warunek, a z drugiej strony prowadzić do sytuacji, w której zamawiający nie mógłby w sposób obiektywny ocenić spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu.</li> </ul>
9.	art. 50 w zw. z art. 25 ust. 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego zamawiający żądał aktualizacji w ofercie informacji dostarczonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeśli informacje te nie uległy zmianie, oświadczenia o utrzymaniu ciągłości spełniania kryteriów kwalifikacyjnych zawartych we wniosku. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje, w trybie przetargu ograniczonego, możliwości uzupełniania przez wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu na drugim etapie postępowania, tj. po złożeniu oferty. Ponadto zamawiający naruszył dyspozycję art. 25 ust. 1, ponieważ żądane przez niego dokumenty nie mogły zostać uznane za niezbędne do przeprowadzenia postępowania.</li> <li>- Zamawiający żądał aby wykonawca dokonał aktualizacji dokumentów złożonych na etapie składania wniosku o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym, tj.: zaświadczenia o wywiązaniu się z płatności wobec ZUS i Urzędu Skarbowego, w przypadku gdy od momentu złożenia wniosku dokumenty te utraciły ważność lub zmianie uległy informacje w nich zawarte.</li> </ul>
10.	art. 51 ust. 3	Niezgodnie z dyspozycją ww. przepisu, zamawiający zawarł w instrukcji sporządzania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zapis dopuszczający unieważnienie postępowania w przypadku gdy do zamawiającego wpłynęło mniej niż 5 ważnych wniosków.
<del>10-11.</del>	art. 51 ust. 4	Zamawiający nie przesłał wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert kompletnej specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierającej jednoznaczny i wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, udostępniając jedynie części siwz w swojej siedzibie.
<del>11-12.</del>	art. 67 ust. 1 pkt. 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający w Przedmiarze robót zawarł zapis zobowiązujący wykonawcę do doliczenia kwoty warunkowej na nieprzewidziane wydatki do rozdysponowania według wskazań zamawiającego. Powyższy zapis spowodował faktyczne podwyższenie ceny ofert składanych w postępowaniu, w którym jednocześnie przyjęto wynagrodzenie kosztorysowe. Tymczasem w przypadku zaistnienia konieczności wykonania prac innych niż określone w siwz przez Zamawiającego, ustawodawca przewiduje możliwość udzielenia w trybie z wolnej ręki zamówień dodatkowych uregulowanych w art. 67 ust. 1 pkt. 5) ustawy, po spełnieniu enumeratywnie wyliczonych w nim przesłanek.</li> <li>- Zamawiający udzielił zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki na usługę Inżyniera Kontraktu co stało się możliwe dzięki uzyskaniu oszczędności z tytułu różnic pomiędzy kwotami zakontraktowanymi a planowanymi. Udzielenie zamówień na dodatkowe roboty budowlane skutkowało koniecznością zapewnienia nadzoru nad ich realizacją ze strony Inżyniera. Niemniej jednak zamawiający pierwotnie zakładał wykonanie inwestycji nie obejmującej robót zleconych w ramach tych dwóch dodatkowych kontraktów na roboty, stąd należy przyjąć że ich</li> </ul>

		realizacja nie była konieczna dla prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, a tym samym nadzór nad ich wykonaniem nie był niezbędny dla prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego obejmującego świadczenie usług Inżyniera Kontraktu. W świetle powyższego, świadczenie usług przez Inżyniera dla tych dwóch dodatkowych zadań na roboty stanowi w istocie nowe zamówienie, które może być zrealizowane odrębnie od zamówienia podstawowego. W związku z niespełnieniem przesłanek zastosowania trybu z wolnej ręki na podstawie ww. przepisu, umowa o zamówienie publiczne jest nieważna na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ została zawarta z rażącym naruszeniem prawa.
<b>Rozdział 4: Wybór najkorzystniejszej oferty</b>		
1.	art. 86 ust. 3	Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie uwzględniającą podatku od towarów i usług (podał kwotę netto zamiast brutto).
2.	art. 87 ust. 2 i art. 88 pkt. 1a i 2a	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający dokonał poprawienia omyłek rachunkowych w sposób niezgodny z dyspozycją artykułu zmieniając wynik iloczynu w kosztorysie na błędny lub nie zawiadomił wykonawców o poprawieniu omyłki.</li> <li>- Zamawiający nie poinformował o poprawieniu w ofertach oczywistych omyłek pisarskich wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, a jedynie wykonawców, których ofert te poprawki dotyczyły.</li> </ul>
3.	art. 89 ust. 1 pkt. 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający informując wykonawców biorących udział w postępowaniu o odrzuceniu ofert podawał błędną podstawę prawną.</li> <li>- Wykonawca zadał zamawiającemu pytanie czy sporządzony w sposób nieuwzględniający zapisów siwz wstępny plan płatności może stanowić podstawę do odrzucenia oferty. Zamawiający udzielił odpowiedzi, iż nie będzie to stanowiło podstawy do odrzucenia oferty. Odpowiedź taka stanowi naruszenie ustawy, gdyż gdy oferta nie uwzględnia merytorycznych wymogów specyfikacji, zamawiający ma obowiązek ją odrzucić.</li> </ul>
4.	art. 89 ust. 1 pkt. 5	Zamawiający wezwał konsorcjum, które złożyło ofertę na realizację wszystkich części zamówienia, do uzupełnienia dokumentów dotyczących jednego z wykonawców. Zamawiający zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy, zobligowany był wezwać konsorcjum do uzupełnienia brakujących dokumentów, jednakże brać je pod uwagę jedynie w zakresie części II, IV i VI zamówienia, bowiem tylko w tych częściach zamówienia brak uzupełnienia tej oferty skutkowałby unieważnieniem postępowania. Zamawiający zobligowany był odrzucić ofertę wykonawcy w zakresie części I,III, V oraz VII zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zaniechanie zamawiającego w tym zakresie stanowi naruszenie ustawy.
5.	art. 89 ust. 1 pkt. 6 w zw. z art. 89 ust. 2	Zamawiający stwierdził, iż oferta konsorcjum zawierała ona omyłki rachunkowe, których nie można było poprawić na podstawie art. 88 i odrzucił ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6. Zamawiający odrzucając ofertę powinien był powołać się na art. 89 ust 1 pkt 2, gdyż błąd występujący w ofercie powodował, iż jej treści nie odpowiadała treści siwz.
6.	art. 89 ust. 1 pkt. 8	Zamawiający nie odrzucił oferty, która została złożona przez osobę nieumocowaną do działania w imieniu konsorcjum. Zgodnie z opinią Prezesa UZP, w przypadku złożenia oferty w imieniu konsorcjum przez osobę nie posiadającą pełnomocnictwa należy zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie zakresu pełnomocnictwa, a jeżeli ten nie wykaże, iż osoba była umocowany w dniu składania ofert do złożenia oferty w imieniu konsorcjum, ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1.

7.	art. 89 ust. 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- w zw. z art. 7 ust. 1: Zamawiający odrzucił oferty w dwóch etapach. Takie postępowanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców i przeprowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, gdyż wykonawcy, których oferty zostają odrzucone wcześniej niż innych tracą prawo wnoszenie protestów na kolejne decyzje zamawiającego.</li> <li>- w zw. z art. 7 ust. 1: W postępowaniu o udzieleniu dwóch części zamówienia, zamawiający wskazał jako jedną z podstaw wykluczenia okoliczność, iż konsorcjum nie wykazało wykonania robót o minimalnej wartości określonej dla obu części zamówienia, podczas gdy konsorcjum ubiegało się o udzielenie tylko jednej części zamówienia. Zamawiający wykluczył z udziału w postępowaniu konsorcjum na podstawie niewłaściwej podstawy faktycznej wynikającej z błędnej oceny spełnienia jednego z warunków w postępowaniu.</li> <li>- Treść zawiadomienia o odrzuceniu oferty konsorcjum nie zawierała kompletnego uzasadnienia faktycznego, przytaczającego wszystkie okoliczności faktyczne będące podstawą odrzucenia oferty, gdyż zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie podał jednej z przyczyn wykluczenia.</li> <li>- Zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty nie podał wyczerpującego uzasadnienia faktycznego (okoliczności faktycznych skutkujących odrzuceniem oferty) a jedynie podał podstawę prawną odrzucenia.</li> </ul>
8.	art. 91 ust. 5	W instrukcji sporządzania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zawarto zapis zgodnie z którym w przypadku złożenia ofert o identycznej, najniższej cenie, zamawiający dokona wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryteria przewidziane dla oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zamiast w oparciu o ceny ofert dodatkowych zgodnie z art. 91 ust. 5 ustawy.
<del>8.9.</del>	art. 92	Zamawiający nie poinformował Prezesa UZP o wyborze oferty, mimo iż wartość zamówienia przekraczała wyrażoną w złotych równowartość 60000 euro.
<del>9.10.</del>	art. 92 ust. 1 pkt. 2	Zamawiający podał uzasadnienie faktyczne i prawne jedynie w piśmie skierowanym do wykonawcy, którego oferta została odrzucona, natomiast zawiadomienia skierowane do pozostałych wykonawców nie zawierały takiego uzasadnienia.
<del>10.11.</del>	art. 92 ust. 2 (w brzmieniu po nowelizacji ustawy z dn. 13.04.2007 r.)	Zamawiający nie poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty Prezesa UZP ani Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego.
<del>11.12.</del>	art. 93 ust. 4	Zamawiający zamieścił w treści siwz zapis zgodnie, z którym nie przewiduje się zwrotu wykonawcom kosztów udziału w postępowaniu. W związku z powyższym naruszył on dyspozycję art. 93 ust. 4 ustawy, który dopuszcza taką możliwość w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z winy zamawiającego.
<del>12.13.</del>	art. 96 ust. 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający zamieścił w protokole niepełną informację dotyczącą szacowania wartości zamówienia, tj.: nie podał dokładnej daty ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, nie dokonał przeliczenia kwoty zamówienia na złote polskie, nie wskazał wartości szacunkowej zamówienia w walucie euro.</li> <li>- Zamawiający nie prowadził protokołu na bieżąco, m.in. nie zamieścił w nim daty przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.</li> <li>- Zamawiający błędnie wypełnił protokół z postępowania o udzielenie zamówienia, gdyż osoba sporządzająca opinię prawną została zakwalifikowana jako "inna osoba wykonująca czynności w postępowaniu", nie zaś jako biegły.</li> <li>- W protokole postępowania, zamawiający nie wymienił wszystkich osób, które wykonywały czynności w postępowaniu. Ponadto nieprawidłowo wypełnił druk ZP-21 stanowiący streszczenie i porównanie złożonych ofert, ponieważ nie zawierał on porównania złożonych ofert a jedynie wskazywał ofertę najkorzystniejszą.</li> <li>- Zamawiający nie zamieścił w protokole informacji o publikacji ogłoszenia o zamówieniu w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.</li> <li>- Zamawiający nie zamieścił w protokole postępowania następujących informacji: faktycznego terminu składania i otwarcia ofert, informacji o złożonych przez wykonawców środkach ochrony prawnej (także poprzez niewypełnienie druku dodatkowego do protokołu w zakresie informacji o wniesionych protestach i odwołaniach). Ponadto praca komisji przetargowej i protokół postępowania nie</li> </ul>

		<p>zostały zatwierdzone przez kierownika zamawiającego lub osobę przez niego upoważnioną.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- W protokole postępowania zamiast kwoty stanowiącej szacunkową wartość zamówienia ustaloną przed datą wszczęcia postępowania, zamawiający podał kwotę wynikającą ze skorygowanego kosztorysu inwestorskiego, która została ustalona ok. 3 miesiące po wszczęciu postępowania.</li><li>- Zamawiający nie podał w protokole postępowania wartości szacunkowej zamówienia w walucie euro.</li></ul>
--	--	---

<b>Dział III: Przepisy szczególne</b>		
<b>Rozdział 3: Zamówienia sektorowe</b>		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
1.	art. 128 ust. 1 i 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający pomimo podlegania rygorom ustawy odnoszącym się do zamówień sektorowych, przekazał wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych w ciągu 12 miesięcy zamówieniach w trybie art. 13, zamiast, jak nakazują przepisy ustawy w trybie art. 128.</li> <li>- Zamawiający nie zamieścił okresowego ogłoszenia informacyjnego o planowanych w terminie najbliższych 12 miesięcy zamówieniach sektorowych, mimo że wartość zamówienia dla robót budowlanych przekraczała 5 mln euro.</li> </ul>
<b>Dział IV: Umowy w sprawach zamówień publicznych</b>		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
1.	art. 140 ust. 2	W związku z tym, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty znacznie przewyższały kwotę, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, dokonał on zmian dotyczących przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów jakościowych, podlegających ocenie w toku postępowania, takich jak: zmiana technologii odcinków rurociągu z technologii „rury ciasnopasowanej” na technologię „cementowania rur”, zmniejszenie parametrów pomp tłocznych, dopuszczenie możliwości zastosowania drenażu szczelinowego z materiałów odpornych na korozję, rezygnacja z wypełnienia przestrzeni międzyrurowej na całej długości rurociągu w technologii „rura w rurę”. Zmniejszenie obowiązków wykonawcy miało jednocześnie obniżyć wysokość wynagrodzenia zawartego w jego ofercie w sytuacji braku środków zamawiającego pokrywających cenę najkorzystniejszej oferty. Zamawiający naruszył dyspozycję omawianego artykułu, który odnosi się wyłącznie do przypadków zmiany sposobu realizacji świadczenia dotyczących rozmaitych powinności podporządkowanych długowi ubocznemu dotyczących w szczególności rozkładu świadczeń częściowych, ich kolejności, harmonogramu realizacji umowy, okoliczności odbioru świadczenia, sposobu płatności, itp., natomiast nie obejmujących powinności wykonawcy dotyczących właściwości przedmiotu świadczenia, zwłaszcza jego parametrów jakościowych. Ponadto nie jest możliwa zmiana sposobu spełnienia świadczenia dotycząca zobowiązań wykonawcy, które były oceniane za pomocą kryteriów oceny ofert, a zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy cena jest zawsze jedynym lub jednym z kryteriów oceny ofert. W związku z powyższym, Prezes UZP zalecił unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy, ponieważ postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, oraz w zw. z art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy.
2.	art. 142 ust. 3	Zamawiający zawiadomił Prezesa UZP o zamiarze zawarcia umowy na okres dłuższy niż 4 lata po upływie 84 dni od dnia wszczęcia postępowania.
3.	art. 148 ust. 1 pkt. 3 i 4	Zamawiający określając dopuszczalne przez niego formy zabezpieczenia wykonania umowy bezpodstawnie zawęził krąg banków i towarzystw ubezpieczeniowych mogących udzielić zabezpieczenia wykonania umowy do bliżej nieokreślonej grupy „uznanych przez zamawiającego” banków oraz do krajowych instytucji finansowych.
<b>Dział V: Prezes Urzędu zamówień Publicznych</b>		
<b>Rozdział 5: Obserwator</b>		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
1.	art. 177 ust. 1 i art. 178 ust. 1	Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku zawiadomienia Prezesa UZP o odmowie obserwatora wzięcia udziału w pracach komisji przetargowej w terminie umożliwiającym Prezesowi wyznaczenie nowego obserwatora. Ponadto, zamawiający nie zawiesił prac komisji przetargowej mimo nieobecności obserwatora.
2.	art. 177 ust. 2	Zamawiający nie powiadomił Prezesa Urzędu o wszczęciu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego w ustawowym terminie.
<b>Dział VI: Środki Ochrony Prawnej</b>		
<b>Rozdział 2: Protest</b>		
<i>Lp.</i>	<i>Nr artykułu</i>	<i>Naruszenie</i>
1.	art. 180 ust. 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wykonawca wniósł protest po upływie ustawowego terminu. Zamawiający oddalił protest poprzez brak jego rozstrzygnięcia w ustawowym terminie 5 dni od dnia jego</li> </ul>

		<p>wniesienia. Zamawiający nie odrzucił protestu konsorcjum mimo, iż protest wpłynął po ustawowym terminie i tym samym naruszył dyspozycje przepisu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający rozpatrzył i oddalił protesty na zapisy ogłoszenia o zamówieniu i instrukcji sporządzania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zamiast je odrzucić jako wniesione po terminie.</li> </ul>
2.	art. 181 ust.2	Mimo, iż został wniesiony protest po upływie terminu składania ofert, zamawiający nie wezwał wykonawców do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium.
3.	art. 181 ust. 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zamawiający nie powiadomił wszystkich wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesionym proteście.</li> <li>- W pismach informujących wykonawców biorących udział w postępowaniu o wniesionych protestach zamawiający podawał nazwy oraz adresy protestujących wykonawców. Jak wynika z treści art. 181 ust 3, zawiadomienie wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesionym proteście nie może zawierać informacji dotyczących danych o składającym protest.</li> <li>- Zamawiający informując wykonawców o wniesionych protestach wskazał jedynie zarzuty stawiane mu przez protestujących nie podając jednocześnie ich uzasadnień zawartych w protestach.</li> </ul>